

Schůze Výboru základní odborové organizace FLÚ

2. 12. 2021 15:00–17:15

Přítomní členové výboru: Teresa R. Baron, Jan Frei, Juraj Hvorecký, Robert Novotný, Pavel Nývlt, Martin Profant, Darja Zoubková.

Host: Ondřej Ševeček

Za zapisovatele schůze byl určen Pavel Nývlt.

Juraj Hvorecký přivítal Ondřeje Ševečka na zasedání Výboru věnovaném **návrhu kolektivní smlouvy**. Poznamenal, že dokument, který mají členové Výboru k dispozici, je mnohem delší než aktuální kolektivní smlouva, a zeptal se, jak vznikl.

Ondřej Ševeček odpověděl, že dokument připravila právní firma; klíčový bod uzavírání smluv na dobu neurčitou byl upraven ve snaze zrušit dvoukolejnost kolektivní smlouvy s dohodou s odbory. Nebrání se zkrácení a přeformulování dokumentu do srozumitelnější podoby.

Juraj Hvorecký upřesnil, že návrh na mnoha místech konstatuje, co říkají zákony, jejichž dodržování nemusí být zakotveno ve smlouvě, a mnoho částí návrhu je proto podle jeho názoru redundantních. Dále upozornil, že stávající znění návrhu vedení k ničemu nezavazuje: v dokumentu není nic o podmínkách, za jakých by se zaměstnancem mohla být uzavřena smlouva na dobu neurčitou. Něco takového přitom lze od kolektivní smlouvy očekávat.

Ondřej Ševeček vysvětlil, že taková je doporučená právní konstrukce. Množství redundantních pasáží nepokládá za nadstandardní. Prohlásil, že **cílem vedení ústavu je postupné navyšování podílu smluv na dobu neurčitou na základě atestací**, a to i u dlouhodobě zaměstnaných zaměstnanců kategorie V1, kteří neaspirují na kariérní růst, a kategorie V4. Upozornil na některé související problémy, např. otázku, zda by smlouvy na dobu neurčitou měli mít i zaměstnanci s dílčími úvazky, nebo na absenci zákonného vymezení věku, v němž akademičtí pracovníci odcházejí do starobního důchodu. Vyjádřil přesvědčení, že nelze stanovit jasná a pro všechny závazná pravidla přechodu ke smlouvám na dobu neurčitou: vzhledem ke struktuře Ústavu je nutná **flexibilita**. Jako možnou cestu představil úpravu pokynů pro atestační komise, např. tak, aby pro zaměstnance kategorie V5 byla preferována smlouva na dobu neurčitou.

Juraj Hvorecký souhlasil, že pravděpodobně není možné vytvořit jasná a pro všechny závazná pravidla přechodu ke smlouvám na dobu neurčitou. Zeptal se, proč by alespoň zaměstnanci kategorie V6 neměli mít automaticky smlouvy na dobu neurčitou. Také upozornil na možnost nejednotností v rozhodování atestačních komisí.

Ondřej Ševeček vysvětlil, že na ústav mohou být přijati pracovníci, kteří budou rovnou patřit do kategorie V5 nebo V6, a ti by hned po přijetí smlouvy na dobu neurčitou mít neměli. Zdůraznil doporučení právníků nezatěžovat kolektivní smlouvu jinými než velmi obecnými pravidly a detaily dohodnout interně v ústavu.

Martin Profant navrhl doporučit atestačním komisím, aby u pracovníků od daného kariérního věku projednávaly důvody *neudělení* smlouvy na dobu neurčitou.

Juraj Hvorecký upozornil, že vedoucí nejsou součástí atestační komise, a vznesl dotaz, zda existuje mechanismus, který by vedoucím umožnil vetovat udělení smlouvy na dobu neurčitou.

Ondřej Ševeček zdůraznil, že atestační komise nemají rozhodovací pravomoc; rozpočet je zodpovědností vedoucího. Nejčastěji vzniká ten problém, že atestační komise doporučí zařadit zaměstnance do vyššího kvalifikačního stupně, ale chybí na to prostředky. Pro ilustraci upozornil, že výše rozpočtu na příští rok je kvůli politické situaci stále nejasná.

Robert Novotný se zeptal, jaký je podle ředitele ideální poměr institucionálních úvazků na dobu neurčitou.

Ondřej Ševeček odpověděl, že ideální poměr neexistuje: při výrazných rozpočtových redukcích by při vysokém počtu zaměstnanců se smlouvami na dobu neurčitou bylo nutné propustit větší počet lidí; při stabilních rozpočtech lze skupinu zaměstnanců se smlouvami na dobu neurčitou postupně rozšiřovat, s čímž začalo už předchozí vedení ústavu. Také upozornil, že se co do podílu účelového financování hodně liší jednotlivá pracoviště ústavu, natož jednotlivé ústavy Akademie věd.

Pavel Nývlt se zeptal, co dělat v případě, že vedoucí kvůli špatnému vztahu s konkrétním pracovníkem negativně ovlivní výrok atestační komise. Také vznesl dotaz, kde jinde než v dohodě s odbory by měla být formulována interní dohoda podle doporučení právníků.

Ondřej Ševeček informoval, že vedení usiluje zprofesionalizovat podporu pro atestační komise a že se některé výroky atestačních komisí opravují. Prostor pro zlepšení vidí v atestačním řádu, ten je však dlouhý už teď a málokdo ho podrobně čte. Pro diskusi v rámci ústavu preferuje normální komunikaci, zejména **vyzývá zaměstnance, aby se ozvali, pokud nejsou spokojeni s výrokem atestační komise**. Upozornil, že **vedení ústavu vítá všemožné podněty k atestacím**, obzvlášť pokud se týkají nedodržování psaných pravidel. Zdůraznil, že problematických případů je malé procento.

Juraj Hvorecký se zeptal, zda by u atestací mohl být přítomen zástupce odborů jako pozorovatel.

Martin Profant upozornil, že pak by zástupce odborů byl vázán mlčenlivostí, takže by se o případných problémech vlastně nemohlo jednat.

Ondřej Ševeček navrhl, že by vedení ústavu mohlo uspořádat **setkání s odbory nad závěry atestačních komisí** a projednat problematické případy, které nezapadají do statistik.

Martin Profant navrhl umožnit, aby se stalo součástí zápisu z atestace písemné vyjádření minority v případech, kdy v atestační komisi dojde ke sporu. To by upozorňovalo na potenciálně problematické případy.

Ondřej Ševeček zdůraznil význam nezávislých atestačních komisí pro fungování ústavu a potíže, jimž komise čelí v pandemické situaci.

Juraj Hvorecký slíbil, že své připomínky k návrhu kolektivní smlouvy zašle nejprve ostatním členům Výboru k připomínkování a že pak dokument s připomínkami všech členů Výboru pošle vedení ústavu. Závěrem poděkoval Ondřeji Ševečkovi za jeho čas.

Po pauze (v přítomnosti Jana Freie, Juraje Hvoreckého, Pavla Nývlt, Martina Profanta a Darji Zoubkové) Juraj Hvorecký nejprve poděkoval Darji Zoubkové a Dagmaře Matuškové za zajištění bonusových šeků pro členy odborů.

Darja Zoubková navrhla, že by Výbor měl dát najevo ochotu vstoupit do jednání, pokud atestační komise rozhodne proti uzavření smlouvy na dobu neurčitou.

Juraj Hvorecký navrhl napsat všem atestovaným, že nejsou-li spokojeni, mohou nás kontaktovat.

Darja Zoubková navrhla informovat vedoucí, že je rádi podpoříme v tlaku na zvýšení podílu zaměstnanců se smlouvou na dobu neurčitou.

Martin Profant nadnesl otázku, zda by atestační komise měla (jako dosud) navrhopat opatření, nebo čistě jen hodnotit kvalitu příslušného zaměstnance. Vyjádřil přesvědčení, že pokud by komise pouze hodnotily kvalitu, měly by odbory větší prostor zasáhnout.

Juraj Hvorecký varoval, že v tom případě by se hodnocení snadno mohlo zvrtnout ve slovíčkaření (otázka, zda je zaměstnanec dobrý, nebo vynikající, by mohla být klíčová). Vyzval také členy Výboru, aby se do příští schůze podrobně seznámili s atestačním řádem.

Dále informoval, že **stav účtu** k 2. 12. 2021 činí 58.397,33 Kč.

Dále referoval o své účasti na **zasedání OSPVV** 27. 10. 2021. Zdůraznil zejména dva body: 1) OSPVV je s to zajistit právníka, který může připomínkovat kolektivní smlouvu a účastnit se vyjednávání s právníky a vedením naším jménem; 2) odborová organizace podléhá spolkovému zákonu, což znamená, že změna zápisu v obchodním rejstříku ji nic nestojí. To výrazně zlepšuje možnost přechodu k jiné bance.

Darja Zoubková připomněla, že je potřeba co nejdříve zastavit zasílání výpisů poštou.

Termín příští schůze byl předběžně stanoven na 17. ledna 2022 v 10:00.