

Členská schůze Základní odborové organizace FLÚ

8. 3. 2023 14:00–17:00, AKC

(schůze byla prodloužena do ukončení elektronického hlasování 22. 3. 2023 v 17:00)

Členové výboru přítomní 8. 3.: Jan Frei, Juraj Hvorecký, Robert Novotný, Pavel Nývlt, Alena Sarkissian, Darja Zoubková.

Řadoví členové přítomní 8. 3.: Alena Bakešová, Pavel Baran, Olga Baranová, Jan Bierhanzl, Pavel Blažek, Lara Bonneau, Davide Crippa, Geoffrey Dierckxens, Joseph G. Feinberg, Petr Glombíček, Vlastimil Hála, Michael Hauser, Vladimír Havlík, Jiří Chotaš, Ivan Chvatík, Hynek Janoušek, Petr Koťátko, Pavel Kouba, Magda Králová, Petr Kužel, Jan Mervart, Vladimír Mikeš, Jiří Růžicka, Vladimír Svoboda, Daniel Swain, Bohumila Šilarová, Ladislava Švandová, Tereza Virtová, Jiří Voženílek, Monika Woźniak, Milan Znoj, Václav Žurek.

Počet přítomných členů se během schůze často měnil, proto níže u jednoznačných hlasování není uveden počet hlasujících pro. Do obou elektronických hlasování se mohli zapojit i členové nepřítomní 8. 3.

J. Hvorecký přivítal přítomné členy, představil program schůze a stručně **shrnul aktivity Výboru v průběhu uplynulého roku:**

- po konzultaci s právníkem OS PVV a dohodě s vedením byl aktualizován a zjednodušen Pracovní řád FLÚ;
- proběhly doplňovací volby na uprázdněné místo ve Výboru;
- díky podpoře Výboru bylo po dohodě s vedením personální oddělení přestěhováno z nevyhovujících prostor;
- byl změněn zápis ZOO v obchodním rejstříku;
- jelikož zápis jednatele v obchodním rejstříku je utajený, nepodařilo se přesunout účet ZOO k FIO bance, a. s.;
- členům byly vyplaceny bonusové šeky;
- Výbor navrhl organizaci výletu, ale zájem členů byl příliš malý;
- členové *per rollam* schválili upravené znění příloh ke kolektivní smlouvě;
- Výbor odmítl návrh hospodářské správy na snížení příspěvku z FKSP z 6.000,- Kč na rok (a poměrnou částku pro zaměstnance s nižšími úvazky než 1,0) na 5.000,- Kč na rok (a poměrnou částku pro zaměstnance s nižšími úvazky).

Poté J. Hvorecký sdělil, že Výbor sledoval problematiku **stravenkových karet**. Informoval členy, že částka, kterou FLÚ odesílá na karty UP, zůstává v posledních letech neměnná, zatímco výši stravenkového paušálu každoročně upravuje vyhláškou Ministerstvo financí a letos jeho výše (107,20 Kč/den) překročila částku vyplácenou FLÚ (100,00 Kč/den) a lze očekávat, že rozdíl se bude v příštích letech zvyšovat. Pro setrvání u stravenkových karet však mluví jejich využívání pro výplaty bonusových šeků členům ZOO a od letoška i pro výplaty příspěvků z FKSP. Poté otevřel diskusi na toto téma.

M. Hauser vznesl dotaz, zda by bylo možné příspěvky z FKSP zahrnout přímo do mezd. D. Zoubková a J. Hvorecký vysvětlili, že to možné není. P. Blažek se zeptal, zda by bylo možné pro výplaty využít systém VERSO. D. Zoubková vysvětlila, že ani to není proveditelné. Upozornila členy, že dostali mail věnovaný čerpání FKSP od K. Hauptmannové. J. G. Feinberg a P. Baran podpořili pokračování výplat stravenek na karty UP. P. Blažek upozornil, že při

rozdílu 7 Kč/pracovní den se rozdíl za rok vyšplhá zhruba na 1.500,- Kč, přesto navrhl prozatím na stravenkový paušál nepřecházet. Pro stravenkový paušál se vyslovil R. Novotný. Argumentoval především tím, že přechod na stravenkový paušál by zaměstnance zbavil nutnosti vlastnit další kartu, kterou zaplatí stejně jen někde a musí na ní hlídat stav účtu. Marže stravenkových firem jdou navíc i na úkor restaurací, jimž jsou strhávány vysoké poplatky. J. Hvorecký diskusi shrnul s tím, že **převažují hlasy pro zachování současného stavu**, a že toto oznámí vedení ústavu.

Poté J. Hvorecký dokončil přehled dosavadní činnosti Výboru, stručným výkladem jeho zapojení do nadřazeného svazu **OSPVV**. Vyjádřil přesvědčení, že OSPVV by mohl vystupovat aktivněji a že i zapojení ZOO FLÚ do činnosti svazu by mohlo být větší. Zástupci ZOO se v uplynulém roce podíleli zvláště na volbách vedení OSPVV a na přípravě **dokumentu „Na obranu vědy a výzkumu“ podporujícího zvýšení mezd vědeckých pracovníků**, který členům rozeslal. Na dotaz J. Bierhanzla J. Hvorecký upřesnil, že jde o dokument odlišný od prohlášení ředitelů humanitních pracovišť AV ČR, a zdůraznil roli O. Ševečka v přípravě prohlášení ředitelů; P. Baran upřesnil, že šlo o prohlášení ředitelů humanitních a *sociálněvědných* pracovišť AV. M. Hauser a J. Bierhanzl upozornili, že v rámci iniciativy „Výzva na podporu humanitních a sociálněvědných oborů“ se chystají různé akce na **28. března**, a vyzvali ke zvážení **možností zapojení ZOO FLÚ. Členská schůze též jednomyslně pověřila Výbor přípravou prohlášení podporujícího tuto iniciativu**. J. Hvorecký uvedl, že bude jednat s vedením, aby zapojení FLÚ bylo co neaktivnější.

J. Hvorecký dále informoval členy, že funkční období Výboru a Revizní komise končí 29. dubna 2023 a v souladu s Volebním řádem ZOO musí být členskou schůzí zvolena volební komise a výbor musí vyhlásit **termín voleb** nejpozději 30 dní před konáním, čímž začne nominační období, které skončí 14 dní před volbami. J. Hvorecký sdělil, že s kandidaturou do **volební komise** souhlasili **J. Černá, V. Havlík a V. Žůrek** a že výbor navrhuje konání **prvního kola voleb 17.–20. dubna a případného druhého kola 24.–27. dubna**. Členská schůze **zvolila volební komisi podle návrhu Výboru** (1 přítomný se zdržel, nikdo nehlasoval proti).

V této souvislosti J. Grim Feinberg upozornil, že podle stanov ve volbách nesmějí kandidovat členové statutárního orgánu; J. Hvorecký upřesnil, že jde o ředitele FLÚ a jeho zástupce. J. Grim Feinberg dal k úvaze, zda zákaz kandidovat nerozšířit i na vedoucí oddělení, ale netrval na projednání tohoto návrhu na této schůzi.

Poté J. Hvorecký zahájil **diskusi o kolektivní smlouvě** s tím, že návrh Výboru rozeslal členům k připomínkování 6. února, ale dosud připomínky obdržel jen od dvou členů. Zdůraznil, že Výbor věnoval nemálo energie zkrácení dokumentu tak, aby nedubloval vnitřní předpisy FLÚ, a že se pokusil napravit současný stav, kdy se uzavírání pracovních smluv na dobu neurčitou (v souladu s platným dodatkem ke kolektivní smlouvě z r. 2013) neřídí žádnými pravidly. Také upozornil, že pokud členská schůze návrh Výboru schválí, bude třeba upravit Atestační řád, o čemž předběžně jednal se zástupcem ředitele pro vědu M. Ritterem.

Nejprve vyzval přítomné členy, aby hlasovali o způsobu hlasování o kolektivní smlouvě: na místě, nebo v nejbližších dnech elektronicky. Na dotaz V. Mikeše upřesnil, že hlasování na místě by nebylo anonymní, zatímco elektronická volba anonymizovaná je. P. Nývlt a P. Koťátko podpořili elektronické hlasování, L. Švandová hlasování na místě. **Pro hlasování na místě se vyslovilo 14 členů, pro elektronické hlasování 15 členů**. Tím též přítomní členové odhlasovali **pokračování schůze až do skončení hlasování** o kolektivní smlouvě. Na návrh V. Hály členové souhlasili s tím, že hlasování se uskuteční příští týden od pondělí do středy.

V diskusi nejprve J. Bierhanzl upozornil na stanovisko J. Maršálka, které je v úplnosti dostupné v bodě 5 [zápisu](#) z jednání Rady pracoviště z 2. února 2023. Podle něj návrh nedostatečně vysvětluje důvody, kvůli nimž je nutná výjimka ze zákonného ustanovení o řetězení smluv ([Zákoník práce \(262/2006 Sb.\) § 39, odst. 2](#)), a je otázka, zda je vůbec používání zákonem umožněné výjimky ([Zákoník práce \(262/2006 Sb.\) § 39, odst. 4](#)) v případě vědeckých pracovníků přiměřené. Na to J. Hvorecký odpověděl, že podle vyjádření právníka OS PVV precedenty pro aplikaci zákonem umožněné výjimky v případě vědeckých pracovníků existují.

J. Mervart ocenil práci Výboru na zkrácení kolektivní smlouvy, ale kritizoval, že Výbor přistoupil na znění umožňující časově neomezené řetězení smluv na dobu určitou; navrhl, aby byl zaměstnavatel povinen jednat s výborem o každé jednotlivé výjimce ze zákonného ustanovení o řetězení smluv; a také zdůraznil, že smlouvu na dobu neurčitou není tak obtížné ukončit a že trend je omezovat uzavírání smluv na dobu určitou s vědeckými pracovníky. J. Hvorecký upozornil, že na některých odděleních FLÚ se nové smlouvy kvůli úspěchu či neúspěchu grantových žádostí uzavírají velmi často, takže by zákonem stanovené tři smlouvy na dobu určitou byly ukončeny velmi brzy. J. Bierhanzl a J. Grim Feinberg vyjádřili přesvědčení, že opakované uzavírání smluv na dobu určitou vede k prekarizaci vědeckých pracovníků. M. Hauser navrhl, aby výbor každoročně jednal s vedením ústavu o okruhu výjimek, na něž se zákonem stanovené obvyklé pravidlo nebude vztahovat. J. Hvorecký namítl, že je nutné stanovit základ, z něž by se takové výjimky vyjednávaly, a k tomu má sloužit návrh kolektivní smlouvy. P. Nývlt varoval, že stanovování okruhů zaměstnanců, na něž se výjimky vztahují, by mohlo být napadnutelné jako diskriminační.

Poté J. Hvorecký stručně představil body 6.1-3 návrhu kolektivní smlouvy, které opakované uzavírání smluv na dobu určitou upravují.

P. Kořátko zdůraznil, že zásadní jsou vztahy na pracovišti, ne přesná pravidla pro uzavírání smluv na dobu neurčitou. L. Bonneau později namítla, že s dobrými vztahy na pracovišti nelze do budoucna počítat jako s jistotou.

V. Mikeš upozornil, že snížená míra jistoty zaměstnanců ovlivňuje jejich výzkumnou činnost, a opakovaně vyzval k systematickému vyjasnění důvodů a důsledků různých přístupů k uzavírání smluv a srovnání různých modelů, které napříč ústavem existují. Z argumentů, které dosud zazněly, podle něj není jasné, proč by se nemělo usilovat o to, aby počet smluv na dobu neurčitou postupně stoupal. J. Hvorecký odpověděl, že počet smluv na dobu neurčitou setrvale stoupá i v současnosti, ačkoli žádná pravidla pro uzavírání smluv na dobu neurčitou stanovená nejsou.

P. Baran ve vztahu k bodu 6.1 návrhu, odůvodňujícího opakované uzavírání smluv na dobu určitou zvláštní povahou vědecké práce a systémem financování vědy v ČR, upozornil, že podle jeho zkušeností je zásadní jen systém financování. Formulaci o zvláštní povaze vědecké práce kritizovali i D. Swain, J. Bierhanzl a M. Hauser. P. Nývlt vysvětlil, že Výbor tuto formulaci též nepokládá za šťastnou, ale ponechal ji v návrhu, aby bylo znění kolektivní smlouvy v souladu s dikcí Zákoníku práce ([§ 39, odst. 4](#)).

J. Grim Feinberg vyjádřil přesvědčení, že stávající návrh nereflektuje námitky některých členů, které zazněly na předchozí členské schůzi, a že nejde o výsledek skutečného dialogu mezi odbory a vedením ústavu. Také H. Janoušek a D. Swain kritizovali návrh Výboru za to, že umožňuje neomezené řetězení smluv na dobu neurčitou.

T. Virtová se zeptala, jak Výbor došel k termínu 12 let, po jejichž uplynutí by podle návrhu měla být zaměstnancům nabídnuta smlouva na dobu neurčitou; J. Hvorecký odpověděl, že Výbor vzal v potaz obvyklý harmonogram atestačních řízení.

P. Blažek vyjádřil spokojenost s bodem 6.1 návrhu, ale za nešťastnou pokládá formulaci bodu 6.3, podle něžž zaměstnavatel *může* zaměstnancům nabídnout smlouvu na dobu neurčitou. P. Nývlt upozornil, že v druhé větě odstavce je řečeno, že po uplynutí 12 let by uzavření smlouvy na dobu neurčitou *mělo být nabídnuto*, a vyjádřil přesvědčení, že celý odstavec je dostatečnou pobídkou pro zaměstnavatele a atestační komisi, aby smlouvy na dobu určitou nabízeny byly. S tím nesouhlasil J. Grim Feinberg.

M. Woźniak upozornila, že v Polsku je uzavírání smluv na dobu určitou striktně omezeno zákonem a na vědeckou činnost to nemělo neblahý vliv a že návrh nedostatečně zohledňuje potřeby mladých badatelů; zeptala se, jaká je historie vzniku návrhu a zda Výbor zkoušel jiné možnosti podpory uzavírání smluv na dobu neurčitou, například stanovení žádoucího poměru mezi počty zaměstnanců se smlouvami na dobu neurčitou a určitou. P. Nývlt odpověděl, že výbor zvažoval různé možnosti včetně této, že však fakt, zda zaměstnanec má smlouvu dobu určitou, nebo neurčitou, je citlivý údaj, k němuž členové výboru nemají přístup, a že by anonymizace těchto dat o všech zaměstnancích a průběžná aktualizace těchto dat představovaly velkou administrativní zátěž.

M. Hauser vyjádřil přesvědčení, že uzavírání většího počtu smluv na dobu neurčitou je rozpočtově neutrální. R. Novotný reagoval, že podle jeho názoru by uzavírání většího počtu smluv v kombinaci s možným větším počtem neúspěšných grantových žádostí vedlo k nesplnitelným požadavkům na rozpočet ústavu, a proto k nutnosti propouštět zaměstnance bez smlouvy na dobu neurčitou, takže by na ústavu zůstali pouze zaměstnanci se smlouvami na dobu neurčitou. S tím ne zcela souhlasil V. Mikeš, podle něžž by bylo uzavírání většího počtu smluv na dobu neurčitou problematické jen pro CMS, kde je extrémní nepoměr mezi počtem institucionálních úvazků a počtem zaměstnanců; vyjádřil obavu, že v případě přijetí stávajícího návrhu kolektivní smlouvy se tento model rozšíří na celý ústav. R. Novotný zdůraznil, že nejde jen o problém CMS, byť tam by se problémy projevívaly nejdříve, ale celého ústavu, jehož fungování je na projektech závislé (44% rozpočtu ústavu v r. 2021 tvořily peníze z grantů).

P. Kužel proto navrhl změnit formulaci bodu 6.3 tak, aby zaměstnavatel *musel* zaměstnancům nabídnout smlouvu na dobu neurčitou po uplynutí 12 let. P. Nývlt prohlásil, že to podle jeho názoru není možné, neboť odbory nemohou k ničemu zavazovat atestační komise, a upozornil na poslední větu bodu 6.3 návrhu, která dává zaměstnancům, kteří nesouhlasí s výrokem atestační komise, právo zapojit zástupce výboru do jednání s ředitelem ústavu.

J. Mervart a M. Woźniak navrhli vytvořit různé verze návrhu a nechat o nich členy hlasovat; J. Hvorecký upozornil, že tento Výbor by do konce svého mandátu nestihl různé návrhy projednat s vedením ústavu, takže pokud členská schůze odmítne stávající návrh výboru, bude pokračování diskuse moderovat výbor zvolený v dubnu letošního roku.

P. Blažek navrhl změnit formulaci první věty bodu 6.3 následovně: „**Pokud tomu nebrání vážné provozní důvody a pokud to atestační komise doporučí, je třeba, aby Zaměstnavatel nabídl uzavření pracovního poměru na dobu neurčitou zaměstnancům, kteří jsou vysokoškolsky vzdělanými pracovníky výzkumných útvarů.**“

M. Woźniak navrhla, aby členská schůze hlasovala o tomto návrhu. P. Nývlt navrhl, že **členové budou nejprve od 13. do 15. března elektronicky hlasovat, zda preferují stávající znění**

první věty bodu 6.3, nebo návrh P. Blažka, a že poté budou od 20. do 23. března elektronicky hlasovat o kolektivní smlouvě obsahující vítězné znění. S tím přítomní na členské schůzi souhlasili (1 přítomný člen se zdržel, nikdo nehlasoval proti).

J. Grim Feinberg požádal, aby byli i nepřítomní členové před zahájením hlasování informováni o námitkách vůči stávajícímu návrhu kolektivní smlouvy. P. Nývlt slíbil, že do začátku hlasování připraví zápis z této části schůze, ale upozornil, že nebude dost času na zohlednění připomínek.

Tím skončila první část schůze, která se konala 8. 3. 2023 od 14:00 do 17:00 v AKC.

Během prvního elektronického hlasování, které proběhlo od 13. 3. 2023 od 13:46 do 15. 3. do 17:42, se ze 46 účastníků 26 členů vyslovilo pro úpravu znění bodu 6.3 podle návrhu Pavla Blažka, 16 členů pro dosavadní znění bodu a 4 se zdrželi; **návrh P. Blažka byl tedy přijat.**

Během druhého elektronického hlasování, které proběhlo od 20. 3. 2023 od 11:50 do 22. 3. do 17:00, se ze 46 účastníků 24 členové vyslovili pro schválení upraveného návrhu kolektivní smlouvy, 18 proti a 4 se zdrželi; **upravený návrh Kolektivní smlouvy byl tedy schválen.**